

EVALUATION DU FONCTIONNEMENT DE CERTAINES PLATES-FORMES

Introduction

Dans le cadre des réflexions sur la structuration du GRI, une petite commission a été constituée afin de préparer une introduction à ce thème. Ainsi, une évaluation du fonctionnement de plusieurs plates-formes en Haïti a été préparée par Marie-Lyssa Millien (SDRT-MARNDR) et Anne Coutteel (PROTOS).

Ce document est le résultat de ce travail. Neuf plates-formes ou groupes de réflexions ou tables rondes ont été sélectionnés et cette sélection a été faite de façon intuitive, se basant sur les connaissances des membres de la commission. Ainsi, ce travail n'est pas un passage en revue de l'ensemble des initiatives pareils en Haïti, mais plutôt un échantillon.

Les initiatives sujettes d'étude sont :

- PGBV (Plateforme des institutions travaillant pour la Gestion des Bassins Versants)
- Comité technique de conservation de sol
- PAD (Plateforme Agriculture Durable)
- PFNSA (Plateforme Nationale de Sécurité Alimentaire)
- Plateforme des ONG du Sud
- TRC-NO (Table Ronde de Concertation des partenaires du développement du Nord-Ouest)
- Groupe de réflexion en aménagement de mornes (SDRT)
- PEPA (Plateforme Eau Potable et Assainissement)
- GRI (Groupe de Réflexion sur Irrigation)

Une série de caractéristiques ont été définies et pour chaque sujet d'étude, la commission a essayé de remplir la grille. Là encore, les connaissances étaient parfois limitées et on espère que ce document peut devenir plus riche en demandant à d'autres personnes de le compléter.

Les caractéristiques définies sont :

- Sigle
- Dénomination
- Composition
- Période de fonctionnement
- Les objectifs
- Intérêt commun des membres
- Structure
- Fonctionnalité
- Moyens (humaines, matériels et financiers)
- Activités réalisées
- Implication du groupe-cible dans la Plate-forme
- Performance (forces)
- Performance (faiblesses)
- Conclusion- leçons tirées

A la fin du document, quelques conclusions en générales sont avancées ainsi que quelques critères pour un regroupement idéal.

On est conscient que ce type de travail pourrait constituer une base intéressante pour l'analyse et la compréhension des initiatives de concertation, et pourrait même servir pour en distiller une série de recommandations ou lignes directrices pour des futurs groupes. On est également conscient que ce travail comporte encore de marges de progrès.

On invite donc les lecteurs de contribuer à l'enrichissement de ce document en envoyant toute remarque ou suggestion à l'adresse suivante :

Anne Coutteel
PROTOS
car.haiti@protos.be

#64, Rue Pacot
Tel 245-40.39
Tel 556-06.98

BP 15101

Port-au-Prince, 22 janvier 2004

Sigle	PGBV	Comité technique de conservation de sol	PAD
Dénomination	Plateforme des institutions travaillant pour la Gestion des Bassins Versants	Comité technique de conservation de sol	Plateforme Agriculture Durable
Composition	ONG : Helvetas AFVP PROTOS P&A CPH Agroforesterie de Nippes APV MPP PADF support MARNDR MdE-PNUD MPCE	MARNDR (Coordonnateur) CRS Hands of Love PADF Peace Corps Save the Children SOCADI USAID World Vision	Les partenaires de ICCO et de Bilance-Cordaid : P&A CPH-PROTOS CRAD FIDES AFSC COD-EMH Cohan-BRD DCCH GATAP GRAMIR ITECA IRATAM MPP TET KOLE Vwazen Mondyal Veterimed
Période de fonctionnement	1998- depuis 2001, plus d'activité	Janvier 2003 -	1999-2003 (arrêt de financement du bailleur)
Les objectifs	<ul style="list-style-type: none"> - Contribuer à optimiser les interventions des différents acteurs oeuvrant dans la gestion des bassins versants sur l'ensemble du territoire, en harmonisant leurs approches - Offrir aux membres un cadre de réflexion et de discussions où ils pourront partager leurs expériences, enrichir et 	<ul style="list-style-type: none"> - Diffuser et faire circuler les documents techniques, études et rapports etc sur la conservation de sols et de l'eau entre les partenaires et toutes les institutions intéressées - Favoriser les échanges techniques entre les différents acteurs travaillant 	<ul style="list-style-type: none"> - sensibiliser l'opinion publique sur l'urgente nécessité d'inverser le processus alarmant de dégradation de l'environnement lié en particulier aux pratiques agricoles défavorables et à la déforestation massive - créer un forum permanent de réflexion et d'échanges visant

	<p>synchroniser leurs approches pour une plus grande efficacité sur le terrain</p> <ul style="list-style-type: none"> - Appuyer l'État central et les Collectivités territoriales dans la formulation et l'application de leur politique en matière de gestion des ressources naturelles en général et plus particulièrement de gestion des bassins versants (aux niveaux local et régional) 	<p>dans le domaine</p> <ul style="list-style-type: none"> - Faciliter l'organisation des colloques, fora, foires ou toutes autres activités susceptibles de sensibiliser le public aux problèmes de la conservation de sol et de l'eau et de l'environnement en général 	<p>à favoriser la participation citoyenne à la promotion de l'agriculture durable en Haïti</p> <ul style="list-style-type: none"> - inciter, alerter les pouvoirs publics et les agences de coopération internationales concernées sur l'opportunité de politiques et de programme nationaux d'actions axés sur l'agriculture durable - encourager les exploitants agricoles à introduire la logique d'agriculture durable dans leurs interventions
Intérêt commun des membres	Les membres sont intéressés mais ne veulent-peuvent pas investir du temps	<ul style="list-style-type: none"> - Suite à un colloque sur la problématique d'aménagement des BV en Haïti, réalisé par USAID, l'idée a fait son chemin - Les membres veulent tous apporter une contribution à la sensibilisation sur les problèmes de dégradation des bassins versants 	<ul style="list-style-type: none"> - Des formations de qualité ont été offertes (MARP 1, MARP 2, agroforesterie, ...) - Membre de fait pas son relation avec le bailleur (ICCO ou Cordaid) et donc pas forcément un intérêt pour d'autres activités
Structure	AG Comité exécutif Commissions ad hoc	Comité restreint formé de 7 institutions Comité élargi par adhésion d'autres institutions intéressées	Coordonnateur (payé) Comité exécutif AG
Fonctionnalité	Réunions du CE Assemblées plénières Assemblées générales (approbation du Plan d'action annuel et du rapport financier) CPH est trésorier Helvetas est gestionnaire des archives de la PF	Réunions mensuelles à tour de rôle au sein des institutions membres	Réunions mensuelles du coordonnateur avec le CE AG : 1 à 2 fois par an

Moyens (humaines, matériels et financiers)	Volontarisme des membres Cotisation annuelle libre avec plafond minimale Sponsors pour le colloque	Volontarisme des membres	Budget (financement externe) pour le coordonnateur, ses frais de fonctionnement, les formations avec expertise externe, matériel didactique P&A est gestionnaire des archives de la PF
Activités réalisées	<ul style="list-style-type: none"> - La structuration a pris beaucoup de temps (statuts et règlements internes) - Analyse de la politique du MARNDR en matière de gestion BV - Bulletin mensuel qui a paru xx fois - Colloque en appui de la politique du MARNDR en gestion des BV (avril 2001) 	<ul style="list-style-type: none"> - Développement d'un logo - Présentation des institutions membres - Mise en place d'un site web sur la gestion des BV en Haïti (réalisé avec le concours de Roy Jemisson de USDA) - Plan d'organiser 2 colloques par an sur la problématique de BV 	<ul style="list-style-type: none"> - les formations - suivi de l'impact de ses formations - colloque sur agriculture durable (juin 2001) - ...
Implication du groupe-cible dans la Plate-forme	Faible Représentation et exposé des paysans sur le colloque	Pas encore développé des mécanismes de représentation	Formations pour les cadres de terrain Représentation et exposé des paysans sur le colloque
Performance (forces)	<ul style="list-style-type: none"> - MARNDR (en tant que institution d'appui) est devenu un vrai moteur, dans une vraie collaboration avec les ONG - 	<ul style="list-style-type: none"> - Implication satisfaisante des membres dans les réunions mensuelles jusqu'à présent - Une période de se connaître mieux avant de lancer des activités de colloque - Trop tôt pour une vraie analyse 	Des formations de très bonne qualité
Performance (faiblesses)	<ul style="list-style-type: none"> - Un petit groupe dynamique et intéressé des premiers membres fondateurs qui sont parti pour d'autres postes - Les remplaçants n'avaient pas le même dynamisme et motivation 	<ul style="list-style-type: none"> - Trop tôt pour une vraie analyse 	<ul style="list-style-type: none"> - plusieurs membres sont basés en province, difficulté pour planifier et participer aux réunions - rapport du colloque n'est pas distribué

	<ul style="list-style-type: none"> - des prédécesseurs - manque de pragmatisme : redynamiser à travers un changement du comité (personnes avec temps) ou engager une personne - FAO et ACDI avaient prévu des budgets pour la PF, il n'y avait plus de structure pour recevoir l'argent - Manque d'activités concrètes réalisées bien que prévu dans la planification annuelle - Manque de collaboration avec d'autres initiatives (PAD, ...) 		<ul style="list-style-type: none"> - trop de liberté et trop peu de consignes claires pour le coordonnateur - 3 coordonnateurs en 4 ans - CE pas en mesure de donner suffisamment d'encadrement (+ pas en mesure d'exiger qualité de travail parce que l'employeur est ICCO, à distance) - Objectifs de la PF ambitieux, 3^{ème} objectif utopique - Les efforts d'évaluation participative du programme pour sa réorientation n'ont pas donné résultats, un manque de mécanismes de suivi, membres du CE trop peu de temps
Conclusion- leçons tirées	<ul style="list-style-type: none"> - espoir de redynamiser existe chez certains membres : la structure est en place, il y a de l'argent en caisse, la distribution du rapport du colloque doit se faire encore (rapport prêt depuis décembre 02), ... - manque de motivation au niveau des autres membres 	Réfléchir sur une collaboration avec ou fusion des 2 PF travaillant sur les BV	<ul style="list-style-type: none"> - Malgré les moyens (forts), la PF n'a pas pu montrer une performance, les bailleurs ont alors décidé d'enterrer l'initiative. - manque de motivation au niveau des membres - Les membres se sont montrés très intéressés et ont développé leur propre proposition de suite; les bailleurs avaient déjà décidé d'arrêter mais sans arguments solides sur la nouvelle proposition

Sigle	PFNSA	Tables de concertation au niveau département du Sud	TRC/Nord-Ouest
Dénomination	Plate-Forme Nationale de Sécurité Alimentaire	Plateforme des ONG du Sud	Table Ronde de Concertation des partenaires du développement du Nord-Ouest
Composition	AAA Action Aid AFVP BND CRAD COD-EMH CPH CICDA Christian Aid GHRAP GRAMIR GRAF PAPDA Helvetas P&A PROTOS Service Chrétien SID	ACLAM CARITAS CODE DCCH DDA-SUD GRAPES IRD OOMEN OPMAGATH ORE Peace Corps SEED World Vision	MPCE (coordonnateur) ACF ACLAM ANOSA (Action Sécurité Alimentaire Nord-Ouest) CARE CNSA Espoir pour tous GRAF Helvetas ID MARNDR MdE MSPP Ministère de l'éducation Mission Baptiste PAM TPTC Délégation Mairies et CASEC des 10 communes
Période de fonctionnement	De façon informelle depuis 1999 Constituée officiellement en oct 2003 (acte notariée)	1998- à nos jours	1996 à 2001
Les objectifs	- contribuer à l'élaboration et la mise en œuvre des stratégies et programmes garantissant l'amélioration de la situation alimentaire en Haïti et l'éradication de la pauvreté	Uniformiser le plan d'action du secteur agricole	- créer un espace de concertation entre les différents partenaires en développement du Nord-Ouest - éviter la duplication au

	<ul style="list-style-type: none"> - aider les institutions membres de la PFNSA à se doter d'outils conceptuels et méthodologiques dans le but d'enrichir leurs pratiques dans le champ de la sécurité alimentaire - inciter les membres à soutenir le processus démocratique en participant à la structuration et à la consolidation du secteur associatif haïtien, particulièrement au niveau des organisations de base - favoriser la concertation et l'articulation des actions des institutions membres - créer un espace d'échange et de concertation sur les options et les approches communes en ce qui a trait à la sécurité alimentaire - appuyer la participation des acteurs de la société civile dans la formulation, la mise en œuvre et le suivi des politiques et programmes de sécurité alimentaire 		niveau des actions
Intérêt commun des membres	<ul style="list-style-type: none"> - un projet de financement externe a été introduit pour assurer des observatoire sur la situation en matière de SA. 8 membres participent activement à ce projet - 	Développement secteur agricole dans le Sud	Désir de changer de stratégie de travail Concertation dans le travail
Structure	AG Comité exécutif	AG	AG Comités

	Commissions sectorielles		Secrétariat technique (basé à PauP)
Fonctionnalité	Réunions mensuelles du CE Réunions régulières de l'AG	Réunions bimestriels et rencontres extraordinaires	Réunions mensuelles Réunions spéciales avec des comités
Moyens (humaines, matériels et financiers)	Cotisations annuelles Volontariat des membres du CE	Volontariat Cotisations (?)	Volontariat Timide cotisations Salle DDA-NO
Activités réalisées	<ul style="list-style-type: none"> - finalisation des statuts avec - prises de position lors de la journée mondiale de l'alimentation - élaboration d'un projet de financement externe (observatoire) 	<ul style="list-style-type: none"> Colloque Exposition-foire Visite de terrain 	<ul style="list-style-type: none"> - La TRC est à la base de la fusion entre AAA, PISANO et ANOSA - Intervention concertatée des acteurs dans le cas du désastre naturel (sècheresse mars 97)
Performance (forces)		<ul style="list-style-type: none"> - Au début un fonctionnement régulier avec taux de participation de 70% (rapports socioprofessionnels) - meilleure définition des actions et des zones d'intervention 	<ul style="list-style-type: none"> - TRC arrive à contrôler les actions de développement dans le NO - Surtout le DDA utilise le TRC comme courroie de transmission - Grande représentativité des différents acteurs
Performance (faiblesses)		Actuellement, un faible niveau de motivation manifesté	<ul style="list-style-type: none"> - Monotonie dans l'ordre du jour des réunions (fatigue après la 60^{ième} réunion) - Faible structuration de la plateforme - Faible créativité du président des réunions (MPCE)
Conclusion- leçons tirées		Il est nécessaire de mieux définir le rôle de chaque acteur	<ul style="list-style-type: none"> - Grand intérêt des partenaires (ANOSA et CARE restent très motivés jusqu'à présent)

Sigle	Groupe de réflexion en aménagement de mornes (SDRT)	PEPA	GRI
Dénomination		Plateforme Eau Potable et Assainissement	Groupe de Réflexion sur Irrigation
Composition	MARNDR-PRODETER MdE MPCE MdI Parlementaires ONG : CARE, (USAID), PADF, ASSODLO PNUD-ECMU FAO PAM Personnes ressources (citoyens)	ONG : CPH Helvetas GRET PROTOS ASSODLO ... membres d'honneurs : OMS PNUD UE UNICEF USAID ADISH SNEP MdE MPCE MARNDR	AAA ACF AFVP AIPA ALTESHA ASSODLO CARE CARITAS CECI CEHPAPE CICDA CPH FAO FIRMATECH GECAMH GEDER GRAF GTZ HYDROTECH INARA IRD LGL MARDNR-DIA MARNDR-DFPEA MARNDR-PICV MARNDR-PPI MARNDR-SDRT et STDG MPP PROTOS SOE
Période de	En 1997 (créée par PRODETER)	Idée depuis avril 2001	Oct 2001 -

fonctionnement	Terminé en 1999, sa mission étant terminée	Réunion constitutive sept 2002 Actuellement en phase de structuration	
Les objectifs	Harmoniser les actions de conservation de sols au niveau du pays	<ul style="list-style-type: none"> - travailler à la mise en place de mécanismes de dialogue avec l'état central et les collectivités territoriales dans la formulation et l'application de politiques en matière de gestion de ressources hydriques en général et plus particulièrement dans la gestion d'adduction d'eau potable et d'assainissement de base - contribuer et optimiser les interventions des différents acteurs oeuvrant dans le secteur de l'eau potable et de l'assainissement sur l'ensemble du territoire, en harmonisant leurs approches et en rationalisant leurs programmes d'actions - offrir aux différents membres un cadre de réflexions et de discussions où ils pourront partager leur expérience, enrichir et synchroniser leurs approches pour une plus grande efficacité sur le terrain 	<ul style="list-style-type: none"> - réfléchir sur les modules de formation - échanger de l'information sur des propositions concernant la prise en charge de la gestion des périmètres par les usagers - définir les critères de choix des terrains et suivre certains systèmes appuyés par les opérateurs privés <p>Les objectifs ont évolué: plus vers</p> <ul style="list-style-type: none"> - discuter et approfondir des thèmes divers en relation avec irrigation - réfléchir sur la vision de GRI - réflexions sur nécessité et modalités d'associer l'initiative plus avec l'état
Intérêt commun des	Diminuer le niveau de dégradation		- Participer à la finalisation

membres	des mornes		des contenus de formations et les formations même - Les présentations de thèmes spécifiques -
Structure	MARNDR coordonnateur (PRODETER)	AG Comité exécutif	Groupe de membres, coordonné par CICDA-DFPEA
Fonctionnalité	Réunions mensuelles, à tour de rôle	Pas encore	Réunions mensuelles
Moyens (humaines, matériels et financiers)	Volontariat, quelques personnes ressources s'y ont investi (compris dans leur mandat)	Pas encore	Budget (financement externe) avec moyens pour personnel de coordination, moyens de fonctionnement, moyens pour organisation rencontres GRI
Activités réalisées	Document : bilan de projets de conservation de sols en Haïti Les lignes directrices en matière d'intervention dans les bassins versants Validation de certains documents produits par MARNDR	Pas encore	- formations et documents de formation - publication de manuels - comptes-rendus des rencontres GRI - envoi d'info utile sur irrigation - colloque sur irrigation en perspective
Performance (forces)	Groupe dynamique Moteur pour finaliser la politique en matière de gestion de BV	Pas encore	- cohésion au niveau du groupe - pertinence des thèmes de formation - pertinence des thèmes pour les présentations dans les réunions GRI - les moteurs du GRI sont dynamiques - réflexions sur le futur, pour ne pas perdre les acquis - capacité de faire évoluer les objectifs
Performance (faiblesses)		Le CE n'arrive pas à avancer.	- Plusieurs membres ne sont

		Les membres attendent depuis plus d'un an une réunion pour discuter sur les activités concrètes à développer	actifs, ils ont un autre type d'intérêt : pas encore en irrigation, bureau d'étude qui veut suivre mais pas participer activement, ... - ONG américaines ne se présentent pas (ils ont été invités) - DIA n'est pas présent, l'état ne s'engage pas suffisamment - Groupe informel -
Conclusion-leçons tirées	<ul style="list-style-type: none"> - Le groupe a fini son travail qui doit être poursuivi sur un autre niveau (politique?) - Jusqu'à présent la politique n'est pas validée par le parlement - Le groupe a réussi à intégrer la chambre de députés au sein de sa structure. Ainsi la société civile était représentée, c'était important pour la critique et la validation des documents. 	- des institutions ayant expérience avec les PF se sont de nouveau retrouvé pour constituer cette PF : CPH et Helvetas. Mais c'e sont d'autres personnes responsables cette fois-ci et donc on ne profite pas de l'expérience antérieure.	

Quelques conclusions

- Les différentes initiatives sont très influencées par les personnes et personnages qui y collaborent. Le succès semble dépendre des capacités mobilisateur de la coordination.
- Un financement externe important n'est pas forcément la clé au succès
- La représentativité (de différents acteurs concernés et des groupes-cibles) est un problème majeur qui n'a pas encore eu de réponse adéquate
- Tout le monde est convaincu de l'importance des espaces de concertation et d'harmonisation, mais cette conviction est théorique, beaucoup d'institutions ne prévoient pas l'investissement en temps qui découlent d'une adhérence à un groupe ou plateforme.
- Les différentes initiatives semblent avoir très peu d'intérêt dans des expériences passées ou en cours, il y a des groupes qui travaillent en parallèle, (influence Européen –américaine)

Critères pour un regroupement idéal

- Il faut 2 ou 3 personnes (institutions) moteurs capable de coordonner les activités
- Les institutions membres doivent s'engager profondément
- De préférence, il y a 2 cadres par institution à suivre le dossier
- Il faut stimuler la diffusion interne des comptes rendus (au sein des institutions membres, surtout dans des grosses boîtes)
- Il faut s'investir dans une motivation continue des membres (contacts informels), responsabilisation individuelle et collective
- Il faut des activités concrètes
- Il faut avoir un budget minimal, un plan opérationnel annuel, avec une responsabilité bien défini parmi les institutions membres
- Des échanges entre les différents groupes ou plates-formes sont encouragés
- Les membres ont des activités concrètes dans le domaine, et les objectives des membres coïncident au moins en partie avec les objectifs de la PF

Remarques :

Le mot «Volontariat » n'est pas tout à fait approprié pour des gens qui ont cette participation dans leur mandat.